

## **Obrazac 18.**

### **IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

**Nadležni trgovački sud** Trgovački sud u Splitu

**Poslovni broj spisa** St-55/2021

**Dužnik** POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT u stečaju,

OIB: 46046204116, Cvjetna 1, Split

#### **I. Tijek stečajnoga postupka u razdoblju od 7. kolovoza 2022. do 7. studenog 2022.**

##### **1. U odnosu na potraživanje spram društva OPTIMA YACHT CHARTER d.o.o.**

Navedeno društvo je u cijelosti ispunilo svoju obvezu prema, u spis dostavljenoj, pravomoćnoj presudi i sklopljenom sporazumu o načinu izmirenja i to da je (u odnosu na period nakon posljednjeg izvješća upravitelja) izvršilo sljedeće isplate:

- na dan 18. kolovoza uplata 5. rate u visini od 55.000,00 kn;
- na dan 12. rujna uplata 6. rate u visini od 25.000,00 kn;
- na dan 19. listopada uplata 7. rate u visini od 25.799,96 kn.

Na navedeni način, uključivši ranije uplate o kojima je već pisano, ispunjena je u cijelosti obveza spram ovog stečajnog dužnika.

##### **2. U odnosu na potraživanje spram društva CANTAL MARINE d.o.o.**

Kako je ranije navedeno, upravitelj je dugo čekao dostavu potrebne dokumentacije od Trgovačkog suda u Splitu.

Nakon dostave, a kako je to ranije navedeno, prvostupanjska i drugostupanjska presuda s europskom potvrdom, upućene su odvjetnici Nini Spremo u Ljubljani te je istoj ispuštena punomoć za daljnje postupanje.

Navedena je društvu dužniku dostavila dopis s pozivom za plaćanje mirnim putem, a koje pismeno se vratilo neuručeno s naznakom „Unclaimed“, analogno našem „obaviješten, nije preuzeo“.

Dokaz: pismeno /pr. br. 1./

Navedena odvjetnica obavijestila je upravitelja da je zatim podnijela prijedlog za ovrhu te sama platila sudsku pristojbu u iznosu od 44,00 EUR, da se čeka da sud donese rješenje o ovrši na temelju kojeg će se blokirati transakcijski računi dužnika.

Na navedeno rješenje da dužnik može podnijeti prigovor po razlozima koji su taksativno nabrojani u odnosnom zakonu.

Na eventualni prigovor, moguće je dati odgovor, a zatim da odlučuje sud prvog stupnja, na čiju rješidbu da je moguće podnijeti žalbu na Viši sud.

Za slučaj da ovršenik ne podnese prigovor, rješenje o ovrši da postaje odmah pravomoćno, a ukoliko iscrpi cjelokupan pravni lijek, da je procjena iste da procedura može potrajati oko godinu dana.

Nadalje, ista je upravitelju navela kako je pregledala status dužnika te da je razvidno da isti dobro posluju i nisu u blokadi.

Stvarni trošak i nagrada navedene odvjetnice bit će podmireni po ispuštanju računa od strane iste.

### **3. U odnosu na ovrhu spram Igora Petrovića**

Ovrha se uredno provodi te je, od posljednjeg izvješća upravitelja, izvršeno sljedeće:

- na dan 1. rujna iznos od 1.462,13 kn;
- na dan 4. listopada iznos od 1.388,02 kn;
- na dan 2. studenog iznos od 1.388,02 kn.

### **4. Sudski postupci u kojima je stečajni dužnik stranka**

a/ Postupak pred OsSt posl. br. P-563/2022 c/a Nedjeljko Nikolić i Marija Mladineo

Stečajni dužnik je odbijen s tužbenim zahtjevom, a prema stavu punomoćnika stečajnog dužnika, odvjetnika Krune Peronje, nije bilo oportuno ulagati žalbu pa ista nije ni uložena.

Dokaz: cit. presuda /pr. br. 2./

Potrebno je naglasiti da je u konkretnom propušteno, od strane stečajnog dužnika, pristupiti na pripremno ročište na dan 22. listopada 2021., a navedeno iz razloga što je raniji predsjednik udruge otkazao punomoć ranijem punomoćniku, nije angažirao novog, kao što nije ni osobno pristupio na ročište, a dostava poziva izvršena je putem e-oglasne ploče.

Trošak suprotne strane nije popisao.

Za predmetni spor zaprimljeno je rješenje za naplatu pristojbe u visini 982,50 kn, a obzirom da nije bilo osnove za prigovor, navedeno je plaćeno.

b/ Postupak pred OsSt posl. br. Ovr-3927/2021 ovrhovoditelj SEMMLER d.o.o.

Upravitelj obavijestio sud da navedeni ovrhovoditelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku te da je izgubio pravo naplate svog potraživanja spram stečajnog dužnika. U cit. predmetu, sukladno navedenom, zaprimljeno je rješenje o obustavi postupka ovrhe.

c/ Postupak pred OsSt posl. br. Povrv-89/2022 c/a Sandra Huđan

Nije održano zakazano ročište zbog nemogućnosti uređujućeg suca te je isto odgođeno za dan 17. studenog 2022. u 11,30 sati.

d/ Postupak pred OsSt posl. br. P-3491/2022 tužitelj Maria Radilovića vl. obrta Pasike

Zakazano je ročište za dan 22. studenog 2022. u 11,30 h.

U pogledu navedenog očito nema mogućnosti dogovora sa suprotnom stranom.

e/ Postupak pred OsSt posl. br. P-4159/2020 tuženik Mario Radilović vl. obrta Pasike

Tužba za stjecanje bez osnove, unatoč požurnici, još uvijek nema pomaka, odnosno uređujući sudac još uvijek nije zakazao pripremno ročište.

f/ Postupak pred OsSt posl. br. Povrv-1142/2018, c/a Zdravko Roje

Stečajni dužnik, kao tužitelj, po punomoćniku, podnio 22. travnja prijedlog za nastavkom postupka, no do današnjeg dana nema postupanja suda.

g/ Postupak pred OsSt posl. br. Ovr-2665/2018 c/a Nedjeljko Nikolić

Stečajni dužnik podnio 7. travnja 2022., izjavu da preuzima postupak, no do današnjeg dana nema pomaka, odnosno u spisu su vidljive čak četiri vraćene dostave, pretpostavka spram ovršenika.

h/ Postupak pred OsSt posl. br. Povrv-1845/2021 c/a Frane Milić

Stečajni dužnik, kao tužitelj, po punomoćniku, podnio 12. svibnja prijedlog za nastavkom postupka, no do današnjeg dana nema postupanja suda.

i/ Postupci osporenih tražbina

1. Klub športskih ribolovaca s potraživanjem od 230.000,00 kn, prema saznanju upravitelja, nije podnio tužbu na koju ga je uputio sud rješenjem;
2. Jedriličarski klub Zenta s potraživanjem od 435.376,48 kn, a koji postupak je ranije vođen pred TsSt posl. br. Povrv-866/2021, dana 14. lipnja 2022., po punomoćniku, podnio je prijedlog za nastavak predmetnog postupka. Rješenje suda o upućivanju /nastavku parnica pravomoćno je s danom 2. lipnja 2022. tako da je ovaj vjerovnik, prema mišljenju upravitelja, podnio prijedlog izvan roka, no od podnošenja prijedloga do danas nema postupanja suda;
3. Vedran Burazer u postupku pred OsSt posl. br. Pr-88/2020 dana 2. lipnja podnio prijedlog za nastavak, no i od dana podnošenja navedenog prijedloga pa do danas nije bilo postupanja suda;
4. Dinko Čapalija u postupku pred OsSt posl.br. P-5857/2019 dana 7. lipnja podnio prijedlog za nastavak, no i od dana podnošenja navedenog prijedloga pa do danas nije bilo postupanja suda;
5. Maja Duplančić Buljubašić u postupku pred OsSt posl. br. Pn-548/2018 dana 26. svibnja podnijela prijedlog za nastavak, no i od dana podnošenja navedenog prijedloga pa do danas nije bilo postupanja suda;
6. Mario Radilović (podnio prijedlog, ranije navedeno);
7. VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. za osporeni iznos od 2.608,17 kn, prema saznanju upravitelja, nije ustao s tužbom;
8. Grad Split za osporeni iznos od 345.852,75 kn, prema saznanju upravitelja, nije ustao s tužbom.

j/ U predmetima posl. br. P-2341/2022 (tužitelj Mate Kojundžić) i posl. br. P-2338/2022 (tužitelj Vlado Majić), upravitelj zaprimio rješenja o naplati sudskih pristojbi na tužbe te je na ista rješenja uložio prigovor smatrajući da bi se na navedeni način RH naplatila za nešto

dospjelo prije pokretanja stečajnog postupka i na taj način neosnovano teretila stečajnu masu, dok je za isto mogla biti stečajni vjerovnik da je svoje potraživanje prijavila u stečajnom postupku.

Po navedenim prigovorima, upravitelj je zaprimio, za stečajnog dužnika, pozitivne rješidbe odnosno rješenjem uređujuće sutkinje prihvaćeni su prigovori i rješenja su ukinuta.

k/ Postupci spram ranijih radnika

Upravitelj u sljedećim postupcima, nakon postupanja po toč. 11. odluke skupštine vjerovnika od dana 12. svibnja 2022., a nakon popisivanje odvjetničkog troška od strane odvjetnika radnika, zaprimio sljedeća rješenja za naplatu troška u postupcima:

- P-2316/2022 - 2.275,00 kn;
- P-2310/2022 - 3.025,00 kn;
- P-2314/2022 - 17.000,00 kn;
- P-1886/2022 - 625,00 kn;
- P-2341/2022 - 3.375,00 kn;
- P-2694/2022 - 3.200,00 kn;
- P-2338/2022 - 4.500,00 kn;

te je upravitelju u pogledu navedenog, odvjetnik radnika Antun Franetović, poslao prijavu potraživanja:

**Antun Franetovic**

prima ja, Duje ▼

Poštovani kolega,

sukladno čl. 165. st. 3. SZ prijavljujem potraživanja na ime radnika kao stečajnih vjerovnika:

- Andrija Bačić – Palković iz Podstrane, Ratnih žrtava 58, OIB: 71439676227, OS Split, P-2058/20	<b>2.812,50 kuna</b>
- Kristijan Kojundžić iz Kaštel Lukšića, Šetalište Miljenka i Dobrile 13, OIB: 37319197192, OS Split, P-2310/22	<b>3.025,00 kuna</b>
- Mate Kojundžić iz Kaštel Lukšića, Šetalište Miljenka i Dobrile 13, OIB: 57972496508, OS Split, P-2314/22	<b>17.000,00 kuna</b>
- Mate Kojundžića iz Kaštel Lukšić, Šetalište Miljenka i Dobrile 13, OIB: 57972496508, OS Split, P-2341/22	<b>3.375,00 kuna</b>
- Vinko Hajek iz Splita, Terzićeva 17, OIB: 96708448691, OS Split, P-2316/22	<b>2.275,00 kuna</b>
- Vinko Hajek iz Splita, Terzićeva 17, OIB: 96708448691, OS Split, P-2694/22	<b>3.200,00 kuna</b>
- Vlado Majić iz Splita, Mažuranićevo šetalište 46, OS Split, OIB: 32165518163, P-2338/22	<b>4.500,00 kuna</b>

Pozdrav,

## 5. Problematika oko materijalne imovine stečajnog dužnika

U pogledu navedenog od ranijeg izvješća nema pomaka.

U pogledu navedenog upravitelj je dao prijedlog sudu za sazivanje skupštine vjerovnika još u prethodnom izvješću.

Kako bi se učinio kakav pomak te upozorilo odgovarajuće instance s navedenom problematikom, upravitelj je, dana 10. kolovoza, poslao i dopise na adrese Ministarstva mora, prometa i infrastrukture kao resornog ministarstva, Splitsko-dalmatinske županije kao osnivača LUSDŽ te Upravnog vijeća LUSDŽ.

Dokaz: cit. dopisi /pr. br. 3./

Splitsko-dalmatinska županija te UV LUSDŽ nisu se očitovali na predmetni dopis, dok je upravitelj dana 26. rujna zaprimio odgovor Ministarstva.

Dokaz: dopis Ministarstva /pr. br. 4./

Dio dopisa u kojem se Ministarstvo poziva na čl. 33. st. 1. i 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16, 98/19), nije sporan.

Naime, sam upravitelj u dopisu Ministarstvu navodi kako je iz popisa izostavljeno ono što čini pripadnost pomorskog dobra /sagrađena upravna zgrada, lukobrani i dr. objekti/.

Ostatak dopisa u kojem se Ministarstvo poziva na čl. 1128 ZOO i nepravo posloводство te da je stečajni dužnik imao dovoljno vremena od 1. srpnja 2014. (?) pa do 11. veljače 2020. dovoljno vremena uzeti prinove, upravitelju je nejasan.

Naime, po mišljenju upravitelja, radi se pogrešnom pozivanju na pravne institute.

Naime, čl. 1128. ZOO govori o obavljanju tuđeg posla za sebe zadrži postignutu korist, iako zna da je posao tuđi, dužan je gospodaru posla predati koristi.

Nejasno je pritom na što Ministarstvo misli pozivanjem na predmetni propis. Postignutom koristi ne može se smatrati postojeća materijalna imovina stečajnog dužnika.

Sve i da se smatra, većina imovine je starijeg datuma.

No, uprav s ciljem što pravilnije primjene odredbe čl. 33. ZPDML intencija je bila sa sadašnjim ovlaštenikom LUSDŽ popisati imovinu i dogovoriti modalitet rješavanja njezine pravne sudbine, što bi bilo podneseno skupštini na odobrenje.

Upravitelj je, s ciljem rješavanja predmetnog pitanja, još i ranije pisao ŽDO-u i Ministarstvu, no bez ikakvog odgovora.

Iz kojeg razloga se nitko ne očituje, iz kojeg razloga nitko nema interesa da se riješi pitanje ovog pravnog problema u spomenutoj lučici, iz kojeg razloga LUSDŽ govori jedno, misli drugo, a radi treće, upravitelju ostaje nepoznato.

Upravitelj smatra da je u cijelosti iscrpio vlastite mogućnosti postupanja u ovom predmetu.

Bez odluke skupštine vjerovnika popraćene odlukom suda s pripadajućim nalogima LUSDŽ, neminovno je zadržavanje statusa quo.

6. U pogledu društva KONČAR-KUĆANSKI APARATI d.o.o., nakon e-upita, upravitelju se nitko više nije javljao.

7. Uredno se podmiruju tekuće obveze u pogledu knjigovodstva i ispunjavaju knjigovodstveni propisi.

## **II. Stanje stečajne mase**

1. U odnosu na novčana sredstva stečajnog dužnika, nakon izvršenih svih gore navedenih plaćanja, stanje na računu na dan slanja ovog izvješća jest 298.967,93 kn.

2. U pogledu potraživanja koja čine imovinu stečajnog dužnika, navedeno je u toč. I. ovog izvješća.

3. Materijalna imovina stečajnog dužnika je većim dijelom popisana, dok popis preostalog dijela ne dopušta LUSDŽ, sporno je što ju čini te način na koji će se ista preuzeti u posjed i unovčiti.

### **III. Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju**

1. Pristup na zakazanu skupštinu vjerovnika i postupanje po odlukama iste.

Mjesto i datum  
Murter, 7. studenog 2022.

Stečajni upravitelj